

Les OGM sont dangereux

Les OGM sont dangereux.....	1
1. Les OGM sont dangereux pour la santé	2
1.1. L'étude de G.-E. Seralini a démontré que les OGM provoquaient des cancers chez les rats	2
1.1.1. G.-E. Seralini a montré à de nombreuses reprises sa malhonnêteté en portant plainte contre un scientifique qui le contredisait, en portant plainte contre des journalistes qui critiquaient son étude, en accusant sans cesse ses opposants de conflits d'intérêts sans preuve tout en masquant les siens, en interdisant aux journalistes le droit de recueillir l'avis d'autres scientifiques, en procédant à des manquements graves à l'éthique animale en laissant vivre des rats agonisant dans le but de prendre des photos chocs, en achetant une fausse récompense, etc.....	3
1.1.2. Cette étude est concernée par de nombreux conflits d'intérêts.....	3
1.1.3. Cette étude a été publiée dans une revue à faible facteur d'impact	4
1.1.4. Une seule étude ne peut pas prouver la nocivité de l'ensemble des OGM, mais seulement d'un OGM en particulier.....	4
1.1.5. Cette étude a été contestée par l'ensemble de la communauté scientifique avant d'être rétractée par sa revue	4



1. Les OGM sont dangereux pour la santé

1.1. L'étude de G.-E. Seralini a démontré que les OGM provoquaient des cancers chez les rats

L'étude de Seralini : <https://enurope.springeropen.com/articles/10.1186/s12302-014-0014-5>
 L'article du Nouvel Obs qui a lancé la polémique : <http://tempsreel.nouvelobs.com/sante/ogm-le-scandale/20120918.OBS2686/exclusif-oui-les-ogm-sont-des-poisons.html>

1.1.1. G.-E. Seralini a montré à de nombreuses reprises sa malhonnêteté en portant plainte contre un scientifique qui le contredisait, en portant plainte contre des journalistes qui critiquaient son étude, en accusant sans cesse ses opposants de conflits d'intérêts sans preuve tout en masquant les siens, en interdisant aux journalistes le droit de recueillir l'avis d'autres scientifiques, en procédant à des manquements graves à l'éthique animale en laissant vivre des rats agonisant dans le but de prendre des photos chocs, en achetant une fausse récompense, etc.

Seralini a acheté une fausse récompense à une entreprise spécialisée Australienne :

<http://www.agriculture-environnement.fr/a-la-une/seralini-le-prix-de-l-ego>

Seralini a porté plainte contre deux journalistes de Marianne ayant relayé des critiques virulentes de l'étude :

http://www.marianne.net/OGM-Lepage-et-Seralini-veulent-faire-taire-Marianne_a225814.html

Seralini porte plainte contre un chercheur ayant critiqué son étude :

<http://www.lefigaro.fr/sciences/2011/01/18/01008-20110118ARTFIG00769-un-chercheur-condamne-pour-diffamation.php>

Seralini a imposé un embargo aux journalistes dans le but de les empêcher d'exercer un avis critique :

<http://sciences.blogs.liberation.fr/home/2012/10/seralini-et-les-ogm-une-declaration-de-lajspi.htm>

Seralini est accusé de manquement grave à l'éthique à cause des maltraitements inutiles subies par les animaux :

<http://www.recherche-animale.org/methodologie-de-letude-de-g-e-seralini>

1.1.2. Cette étude est concernée par de nombreux conflits d'intérêts

Liaisons avec Sevene Pharma :

<http://www.lefigaro.fr/sciences/2013/01/09/01008-20130109ARTFIG00671-ogm-les-liaisons-dangereuses-du-pr-seralini.php>

Seralini continuerait d'ailleurs à faire de la pub pour cette entreprise :

<http://alerte-environnement.fr/2013/04/22/seralini-continue-a-faire-de-la-pub-pour-sevene-pharma/>

Publicité pour son livre paru en même temps. Voir partie "un dossier marketing" :

<http://www.acrimed.org/OGM-retour-sur-l-affaire-Seralini-et-le-journalisme-scientifique>

Financement par Auchan et Carrefour via CERES :

<http://imposteurs.over-blog.com/article-19203139.html>

Carrefour utilise la peur des ogm comme argument marketing :

<http://agriculture.greenpeace.fr/carrefour-lance-l-etiquetage-nourri-sans-ogm-une-premiere-pour-la-grande-distribution-en-france>

Seralini explique comment il a mis en place un montage financier via le CERES, l'association Leopold Mayer et le CRIIGEN. Voir partie "un montage financier ad hoc" :

<http://tempsreel.nouvelobs.com/sante/ogm-le-scandale/20120918.OBS2789/ogm-quand-la-grande-distribution-finance-une-etude-choc.html>

Financement par le sénateur UMP F. Grosdidier :

http://www.liberation.fr/societe/2012/09/26/l-etude-du-pr-seralini-sur-les-ogm-cofinancee-par-le-senateur-grosdidier_849082

De nombreuses études pro-OGM sont également en conflit d'intérêts

Cela ne justifie pas le conflit d'intérêts présent dans cette étude

Un conflit d'intérêts n'est pas forcément impactant

Un conflit d'intérêts ne change rien à la validité des arguments défendus

1.1.3. Cette étude a été publiée dans une revue à faible facteur d'impact

Le facteur d'impact est mentionné sur le site officiel à gauche :
<http://www.journals.elsevier.com/food-and-chemical-toxicology/>

La facteur d'impact n'est qu'un indicateur limité et il ne contredit pas les arguments de l'étude

La revue reste assez réputée dans son domaine

1.1.4. Une seule étude ne peut pas prouver la nocivité de l'ensemble des OGM, mais seulement d'un OGM en particulier

1.1.5. Cette étude a été contestée par l'ensemble de la communauté scientifique avant d'être rétractée par sa revue

Un rapport exhaustif et critique sur l'étude :
http://www.vib.be/nl/nieuws/Documents/703_RATTENSTUDIE%20FR%20for%20web.pdf
Compte-rendu de sciencedirect.com :
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0278691512008149>
L'ANSES pointe les faiblesses de l'étude :
<https://www.anses.fr/fr/content/l'anses-pointe-les-faiblesses-de-l'etude-de-seralini-et-al-mais-demande-de-nouvelle>
L'ANSES confirme en 2014 les faiblesses de l'étude :
<http://www.actu-environnement.com/media/pdf/news-23529-nouvel-avis-anses-seralini.pdf>
Six académies en France dénoncent des "fautes graves" :
<http://sante.lefigaro.fr/actualite/2012/10/19/19314-academies-critiquent-letude-sur-limpact-ogm>
Quelques failles de cette étude expliquées très brièvement :
<http://www.sciencesetavenir.fr/sante/20120919.OBS2892/ogm-l-etude-choc-decryptee-par-sciences-et-avenir.html>
La presse généraliste faisant finalement machine arrière :
http://www.lemonde.fr/planete/article/2013/11/29/ogm-l-etude-polemique-du-professeur-seralini-desavouee_3522525_3244.html

Cette étude a été retirée suite aux pressions des lobbys et non pas pour des raisons scientifiques

Cette étude a été retirée parce que l'échantillon de seulement une dizaine de rats ne permet pas la moindre analyse statistique

Voir "4.Observations sur la conception de l'essai" partie "Le nombre de groupes témoins et d'animaux témoins" : http://www.vib.be/nl/nieuws/Documents/703_RATTENSTUDIE%20FR%20for%20web.pdf

Le faible nombre de rats utilisés est compensé par le très grand nombre de mesures effectuées (100 000)

Un nombre élevé de mesures nécessite au contraire encore plus de rats

Utiliser un nombre significatif de rat n'est pas nécessaire. Si une étude comprend seulement cinq cobayes, et si ceux-ci meurent tous, cela montre un danger

Témoignage du seul académicien Français défendant cette étude. Voir partie "Des reproches statistiques infondés : explications concrètes" : <http://leplus.nouvelobs.com/contribution/646458-etude-sur-les-ogm-une-methodologie-statistiquement-bonne.html>

Les rats ne sont pas tous morts. Certains ont même vécu plus longtemps que ceux du groupe contrôle

Voir "5. Les résultats de l'essai" partie "Le témoin négatif par rapport aux traitements" : http://www.vib.be/nl/nieuws/Documents/703_RATTENSTUDIE%20FR%20for%20web.pdf

Les études de Monsanto sont effectuées avec seulement dix rats, parfois cinq, il y a donc un double standard évident

Argument utilisé par Seralini sur son propre site. Voir première phrase : <https://www.gmoseralini.org/critique-seralini-nutilise-que-trop-peu-danimaux-pour-tirer-des-conclusions/>

Une étude qui prétend révolutionner nos connaissances sur les OGM en contredisant 27 000 autres études se doit d'être irréprochable. Prétendre que les travaux Monsanto sont aussi mauvais que les siens n'est donc pas un bon argument

Les études de Monsanto sur cinq rats portent sur 28 jours, celles sur dix rats portent sur 90 jours, elles suivent donc parfaitement

les recommandations de l'OCDE, contrairement à l'étude de
G.-E. Seralini

Exemple d'étude de Monsanto sur dix rats, elle porte bien sur 90 jours :

<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0278691504000547>

Recommandations de l'OCDE pour les études de 28 jours . (TG407) Voir partie "Protocole" sous partie "Nombre et sexe des animaux" :

<http://www.oecd->

[ilibrary.org/docserver/download/9740702e.pdf?expires=1468702312&id=id&accname=guest&checksum=F0C35447AEDA90E5DF7E60B9DDBDBE82](http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/9740702e.pdf?expires=1468702312&id=id&accname=guest&checksum=F0C35447AEDA90E5DF7E60B9DDBDBE82)

Recommandations de l'OCDE pour les études de 90 jours. (TG408) Voir partie "Mode Opérateur" sous partie "Nombre et sexe des animaux" :

<http://www.oecd->

[ilibrary.org/docserver/download/9740802e.pdf?expires=1468693399&id=id&accname=guest&checksum=48D71DC41026B1CA3FA55901F0E5AF4B](http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/9740802e.pdf?expires=1468693399&id=id&accname=guest&checksum=48D71DC41026B1CA3FA55901F0E5AF4B)

**Ce nombre de dix rats est recommandé par
l'OCDE elle-même, organisme de référence
pour ce genre d'étude**

Argument utilisé par Seralini sur son propre site :

<https://www.gmoseralini.org/critique-seralini-nutilise-que-trop-peu-danimaux-pour-tirer-des-conclusions/>

L'OCDE recommande dix rats pour les études de toxicité orales à
dose répétées sur les rongeurs sur une durée de 90 jours (TG408)
L'étude de G.-E. Seralini s'en inspire mais l'étend à 2 ans ce qui
rend ce protocole totalement inadéquat

Les détails de la TG 408. Voir partie "Mode Opérateur" sous partie "Nombre et sexe des animaux" :

<http://www.oecd->

[ilibrary.org/docserver/download/9740802e.pdf?expires=1468693399&id=id&accname=guest&checksum=48D71DC41026B1CA3FA55901F0E5AF4B](http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/9740802e.pdf?expires=1468693399&id=id&accname=guest&checksum=48D71DC41026B1CA3FA55901F0E5AF4B)

L'OCDE recommande vingt rats pour les études de toxicité chroniques
chez les rongeurs sur le long terme (TG452) Ce qui n'est pas le cas
avec l'étude de G.-E. Seralini

Les détails de la TG 452. Voir partie "Protocole" sous partie "Nombre et sexe des animaux" :

<http://www.oecd->

[ilibrary.org/docserver/download/9745202e.pdf?expires=1468694410&id=id&accname=guest&checksum=30806A884F9C5EC38CEFF3EA77A43E3C](http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/9745202e.pdf?expires=1468694410&id=id&accname=guest&checksum=30806A884F9C5EC38CEFF3EA77A43E3C)

L'OCDE recommande cinquante rats pour les études combinées de toxicité chronique et de cancérogenèse. (TG453) Ce qui n'est pas le cas de l'étude de G.-E. Seralini

Les détails de la TG 453. Voir partie "Protocole" sous partie "Nombre et sexe des animaux" :

<http://www.oecd->

[library.org/docserver/download/9745302e.pdf?expires=1468701395&id=id&accname=guest&checksum=oBF941BC374FE61DD2B8B3237167403B](http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/9745302e.pdf?expires=1468701395&id=id&accname=guest&checksum=oBF941BC374FE61DD2B8B3237167403B)

Cette étude a été retirée parce que les résultats obtenus montrent que les OGM et le Round-Up de Monsanto augmente significativement la durée de vie des rats mâles ce qui n'est pas logique

Voir "5. Les résultats de l'essai" partie "Le témoin négatif par rapport aux traitements" :

http://www.vib.be/nl/nieuws/Documents/703_RATTENSTUDIE%20FR%20for%20web.pdf

Ce qu'il faut prendre en compte, c'est que dans les trois groupes traités, les tumeurs explosent au 11 et 12ème mois, alors que les tumeurs du groupe témoins arrivent en toute fin de vie

Voir question "En regardant de près, des rats mâles nourris au maïs OGM ne développent globalement pas plus de tumeurs que les témoins..." :

<http://tempsreel.nouvelobs.com/sante/ogm-le-scandale/20120920.OBS3130/ogm-9-critiques-et-9-reponses-sur-l-etude-de-seralini.html>

Cette étude a été retirée parce que la souche de rats utilisée est réputée sensible à des tumeurs si elle est utilisée sur le long terme avec un accès à la nourriture non restrictif, ce qui était le cas dans cette étude

Voir "3. La race utilisée" :

http://www.vib.be/nl/nieuws/Documents/703_RATTENSTUDIE%20FR%20for%20web.pdf

Voir " Quelles sont les critiques qui peuvent être portées contre le protocole d'expérimentation mené par le Pr Seralini ? "

http://www.lemonde.fr/planete/article/2012/09/20/ogm-le-protocole-d-etude-de-m-seralini-presente-des-lacunes-redhibitoires_1762772_3244.html

Les rats utilisés sont les même que ceux des études de Monsanto

Voir la fin de la partie "Qui sont-ils ?" :

http://controverses.mines-paristech.fr/public/promo12/promo12_G16/www.controverses-minesparistech-16.fr/les-souches-de-rats/index.html

Les études de Monsanto portent sur le court terme (90 jours) cette race est donc adaptée

Voir la partie "Pourquoi les mêmes reproches n'ont-ils pas été faits à Monsanto ?" :

http://controverses.mines-paristech.fr/public/promo12/promo12_G16/www.controverses-minesparistech-16.fr/les-souches-de-rats/index.html

**L'étude ne cherchait pas à étudier les effets
cancérigènes des OGM à l'origine, cette
race semblait donc être un choix adapté**

Seralini explique sa démarche. Voir le point 1 :

<http://www.gmoseralini.org/faq-items/dix-faits-que-vous-devez-connaître-sur-letude-de-seralini/>

Que la mauvaise souche de rats ait été choisie volontairement ou non ne change rien au fait qu'elle est inadaptée à cette étude

Cette étude était conçue pour durer 2 ans, la race de rat utilisée était donc forcément inadaptée, que l'étude porte sur la toxicité chronique ou sur le cancer

**Cette étude a été retirée parce qu'elle ne respecte pas
les lignes directrices de l'OCDE pour les essais de
carcinogénicité chez les rats**

Voir "6. Autres lacunes " :

http://www.vib.be/nl/nieuws/Documents/703_RATTENSTUDIE%20FR%20for%20web.pdf

Recommandations de l'OCDE pour les études de carcinogénicité chez les rongeurs (TG453) :

<http://www.oecd->

[ilibrary.org/docserver/download/9745302e.pdf?expires=1468701395&id=id&accname=guest&checksum=0BF941BC374FE61DD2B8B3237167403](http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/9745302e.pdf?expires=1468701395&id=id&accname=guest&checksum=0BF941BC374FE61DD2B8B3237167403)

B

**Cette étude a été retirée parce qu'aucune information
sur la qualité du maïs utilisé n'est donnée. Cultivé
dans des conditions humides il peut produire des
mycotoxines réputées hépatotoxiques etc**

Voir "6. Autres lacunes " :

http://www.vib.be/nl/nieuws/Documents/703_RATTENSTUDIE%20FR%20for%20web.pdf

Cette étude a été retirée parce qu'entre les différents groupes le bilan nutritionnel n'a pas été maintenu

Voir "6. Autres lacunes " :

http://www.vib.be/nl/nieuws/Documents/703_RATTENSTUDIE%20FR%20for%20web.pdf

Cette étude a été retirée parce qu'elle ne comporte aucune analyse statistique du taux de mortalité, de l'incidence tumorale ni des découvertes pathologiques générales

Voir "6. Autres lacunes " :

http://www.vib.be/nl/nieuws/Documents/703_RATTENSTUDIE%20FR%20for%20web.pdf

Voir " Quelles sont les critiques qui peuvent être portées contre le protocole d'expérimentation mené par le Pr Séralini ? "

http://www.lemonde.fr/planete/article/2012/09/20/ogm-le-protocole-d-etude-de-m-seralini-presente-des-lacunes-redhibitoires_1762772_3244.html

Cette étude a été retirée parce qu'elle ne comprend que deux groupes témoins de faible effectif en comparaison à de nombreux groupes tests. Il y avait donc beaucoup de données pour faire du cherry-picking

Critique de science presse :

<http://www.sciencepresse.qc.ca/actualite/2012/09/20/letude-anti-ogm-syndrome-recherche-unique>

Cette étude a été retirée parce qu'elle ne montre aucune relation "dose effet" . Les rats mangeant le plus d'OGM ou de Roundup ne sont pas forcément les plus malades

Critique sur le blog de Yann Kindo :

<https://blogs.mediapart.fr/yann-kindo/blog/220912/gilles-eric-seralini-ou-le-cirque-publicitaire>

Le fait que cette étude ait été republiée dans une autre revue aurait été peu probable dans le cadre d'un contrôle de la science par les lobby pro-ogm

Etude de Seralini republiée :

http://www.lemonde.fr/planete/article/2014/06/24/toxicite-du-roundup-et-d-un-ogm-seralini-republie-son-etude-controversee_4444396_3244.html

La revue qui a publié cette étude a tout de même subit des pressions de Monsanto comme le prouve le recrutement d'un ancien employé du semencier Richard E. Goodman, en tant que rédacteur en chef associé

Voir la partie : "Monsanto Impliqué ?" :

<http://tempsreel.nouvelobs.com/sante/ogm-le-scandale/20131128.OBS7428/ogm-le-scandale-de-trop.html>

Lors de son recrutement, cela faisait environ 9 ans que Richard E. Goodman ne travaillait plus chez Monsanto

Profil LinkedIn de Richard E. Goodman :

<https://www.linkedin.com/in/richard-goodman-75a2056>

G.-E. Seralini avait spécifiquement demandé à ce que Richard E. Goodman soit exclu du processus, Il n'a donc pas pu avoir une grande influence sur les délibérations

Réponse de la revue FCT à la polémique concernant R. Goodman :

<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0278691514000076>

Cette étude est la seule qui s'interroge sur les effets à long terme des OGM

Interview de G. Pascal réalisée par le Monde. Voir la dernière question : "Malgré tout, cette étude est-elle vraiment la seule à avoir examiné les effets à long terme des OGM sur des animaux ?" :

http://www.lemonde.fr/planete/article/2012/09/20/ogm-le-protocole-d-etude-de-m-seralini-presente-des-lacunes-redhibitoires_1762772_3244.html

Il existe de nombreuses études sur le long terme de plus de 90 jours jusqu'à deux ans, et de 2 à 5 générations [Voir section dédiée]

Résumé des études sur le long terme :

<http://www.skepticink.com/smilodonsretreat/2012/10/24/a-survey-of-long-term-gm-food-studies/>

Meta-analyse de 24 études sur le long terme ou multigénérationnelles :

<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0278691511006399>

Etude portant sur le soja GM sur le long terme :

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3167318/>

Etude portant sur le maïs GM sur le long terme :

<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0278691507005443>

Etude portant sur le saumon GM sur le long terme :

<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0044848609004499>

Etude portant sur le maïs BT GM sur le long terme :

<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/17450390500353549#.V3zwlFkiUk>

Autre étude portant sur le maïs BT GM sur le long terme :

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27439414>

Etude portant sur le maïs GM sur le long terme :

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1439-0396.2010.01003.x/abstract>

**Les données actuelles couvrent déjà plus de 100 milliards
d'animaux et plusieurs millions d'humains qui consomment
des OGM depuis une vingtaine d'années, sans qu'aucun
effet négatif n'ait été observé jusqu'à présent**

Etude portant sur les données de 100 milliards d'animaux et ne montrant aucun effet négatif :

<https://www.animalsciencepublications.org/publications/jas/articles/92/10/4255?highlight=&search-result=1>

Rapport de l'ICSU précisant que déjà en 2003, plusieurs millions de personnes avaient déjà consommé des OGM sans effets négatifs. Voir partie "2.

Are GM foods safe to eat?" second paragraphe :

<http://www.icsu.org/publications/reports-and-reviews/new-genetics-food-and-agriculture-scientific-discoveries-societal-dilemmas-2003/new-genetics-food-and-agriculture-scientific-discoveries-societal-dilemmas-2003>

Etude donnant une idée de la proportion de nourriture GM chez les animaux d'élevage :

<https://dl.sciencesocieties.org/publications/jas/abstracts/92/10/4255>

Le Soja OGM pour l'élevage est arrivé en Europe en 1996 :

<http://www.cnrs.fr/cw/fr/pres/compress/ogm/ogmpresse.htm>

Le Soja importé en Europe en 2004 était déjà majoritairement OGM à l'époque :

<http://www.brest-ouvert.net/article1164.html>

**Il faut d'avantage d'études sur ce sujet les
OGM étant un nouveau domaine de recherche**

**Il existe plus de 27 000 études sur les OGM depuis
30 ans, et toutes les meta-analyses ont conclu
de manière constante à une absence de risque**

Site répertoriant les études sur les OGM jusqu'en 2011 :

<http://www.marcel-kuntz-ogm.fr/article-bergericrochgmlibrary-janvier-fevrier-mars-2011-74144743.html>

Meta-analyse de 2016 portant sur ~900 études :

<http://www.nap.edu/catalog/23395/genetically-engineered-crops-experiences-and-prospects>

Meta-analyse de 2013 portant sur 1783 études :

<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3109/07388551.2013.823595>

Bref historique des OGM :

http://www.ogm.gouv.qc.ca/information_generale/historique.html

**Les études sur les OGM sont devenues difficiles
dans certains pays à cause des actions de certains
anti-OGM. (faucheurs volontaires) En France les
essais en plein champ ont par exemple
été définitivement abandonnés**

La fin des essais OGM en plein champ en France :

<http://www.lefigaro.fr/environnement/2013/07/15/01029-20130715ARTF1Goo419-il-n-y-a-plus-de-recherche-sur-les-ogm-en-france.php>

Une action des faucheurs volontaires contre l'INRA en 2015 :

<http://www.la-croix.com/Actualite/France/OGM-des-faucheurs-volontaires-penetrent-dans-les-locaux-de-l-Inra-a-Colmar-2015-08-17-1344960>

Une parcelle pour lutter contre la mucoviscidose détruite par les Faucheurs Volontaires :

<https://books.google.be/books?id=3upMhT4vU2cC&pg=PA92&lpg=PA92&dq=faucheurs+volontaires+mucoviscidose&source=bl&ots=8AzLiYQLUA&sig=bjtC3tjmQMg3OtKyKzia6VoH5U&hl=fr&sa=X&ved=0ahUKEwiosKWZ9t7NAhWG5xoKHZpMDhAQ6AEISDAJ#v=onepage&q=faucheurs%20volontaires%20mucoviscidose&f=false>

Du riz transgénique développé par le CIRAD pour le tiers-monde détruit par les Faucheurs Volontaires :

http://www.liberation.fr/societe/2001/02/10/bove-accuse-la-recherche-incriminee_354286

Des vignes transgéniques développées pour résister à des maladies détruites par les Faucheurs Volontaires :

<http://www.leparisien.fr/environnement/le-gouvernement-condamne-le-saccage-de-pieds-de-vigne-transgenique-15-08-2010-1032334.php>

Cette étude a été republiée dans un autre journal après sa rétractation de la revue originale

Etude de Seralini republiée :

http://www.lemonde.fr/planete/article/2014/06/24/toxicite-du-roundup-et-d-un-ogm-seralini-republie-son-etude-controversee_4444396_3244.html

L'étude en question :

<https://enveurope.springeropen.com/articles/10.1186/s12302-014-0014-5>

La revue qui a publié l'étude rétractée a un facteur d'impact beaucoup plus faible que l'originale (entre 0 et 0,55)

La revue ayant republiée l'étude de Seralini n'a même pas de facteur d'impact :

<http://retractionwatch.com/2014/06/24/retracted-seralini-gmo-rat-study-republished/>

Les agences de sécurité sanitaires qui ont réfuté cette étude se sont concertées entre-elles avant de publier leurs réponses, on peut donc mettre en doute leur indépendance

Communiqué du Criigen dénonçant l'indépendance des agences de sécurité sanitaire s'étant prononcées contre leur étude :

<http://www.criigen.org/articlePresse/1/display/Etude-Seralini-sur-les-OGM-la-riposte-des-agences-sanitaires-etait-concertee>

Il s'agit d'un appel au complot. Le fait que des agences de sécurité sanitaire se concertent avant de publier un communiqué n'a rien de particulièrement étrange

Cet argument montre surtout la mauvaise foi du Criigen face aux critiques scientifiques

**Même si elle est imparfaite, cette étude arrive
à démontrer certains dangers**

**Une étude seule n'a aucune valeur
scientifique si elle n'a pas été reproduite**

**Aucun danger ne peut être démontré avec
une méthodologie insuffisante**